

Aanbestedende Dienst:	Gemeente Zaanstad
Aanbesteding:	Beveiligingsdiensten - flexibele schil
Betreft:	Vragen Europese openbare aanbesteding Beveiligingsdiensten - flexibele schil ten behoeve van Gemeente Zaanstad
Datum:	Dinsdag 17 maart 2026

Let op: De planning is aangepast en het Prijzenblad is aangepast.

Nummer	Document / Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	deadline Indienen vragen voor Eerste Nota van Inlichtingen	Bent u bereidt om, in verband met de lopende voorjaarsvakantie, de deadline voor indienen vragen voor Eerste Nota van Inlichtingen met een week te verplaatsen? Dit in verband met afwezigheid betrokkenen bij deze aanbesteding. van Dan wel toe te staan dat ook in de 2e vragenronde nieuwe vragen, zonder hiervoor een aanvullende motivatie bij te hoeven geven, gesteld mogen worden.	De Aanbestedende Dienst staat toe dat er in de tweede vragenronde nieuwe vragen mogen worden gesteld.
2	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 26	U eist dat Inschrijver in bezit is van een vergunning in het kader van de Wet Particuliere Beveiligingsorganisatie en Recherchebureaus (WPBR) en dat op deze opdracht de CAO voor de Particuliere Beveiliging van toepassing is. Echter in Eis 22 staat dat een medewerker niet alleen minimaal in bezit moet zijn van een mbo-2 diploma in Beveiliging, maar dit ook een diploma Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV) of gelijkwaardig mag zijn. Deze medewerkers vallen niet onder de WPBR en de CAO voor de Particuliere Beveiliging en Inschrijvers die handhavers leveren, zijn dan ook niet in het bezit van deze vergunning. Graag uw toelichting op deze eis.	Dit onderdeel van eis 22 wordt aangepast naar: -Minimaal in het bezit is van een mbo-2 diploma in Beveiliging of gelijkwaardig. De Aanbestedende Dienst laat het volgende vervallen: "een mbo-2 diploma Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV) of gelijkwaardig."
3	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 26	Hier staat: 'Indien Inschrijver voor de uitvoering van de opdracht gebruikmaakt van onderaannemers, is voorgenome bepaling van overeenkomstige toepassing. Zij dienen te vallen onder de vergunning van opdrachtnemer, dan wel – waar dit niet tot de mogelijkheden behoort – te beschikken over een zelfstandige vergunning. U vraagt in de Offerteleidraad 2.1 Scope van de opdracht tevens de inzet van verkeersregelaars uit. Inschrijver zet voor deze diensten een onderaannemer in, echter verkeersregelaars vallen niet onder de Wet Particuliere Beveiligingsorganisatie en Recherchebureaus en de onderneming die deze diensten levert is dan ook niet in het bezit van een dergelijke vergunning en kan deze gezien de aard van de dienstverlening ook niet verkrijgen. Gaat u akkoord met een aanpassing van Eis 26?	De Aanbestedende Dienst gaat akkoord om eis 26 aan te passen conform het voorstel van vragensteller.
4	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 6	Hier staat dat op deze opdracht de CAO voor de Particuliere Beveiliging van toepassing is. In Eis 22 staat dat in te zetten medewerkers in bezit mogen zijn van het diploma Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV). De arbeidsvoorwaarden voor een Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV/BOA) in Nederland vallen doorgaans onder de CAO Veiligheidsdomein en niet onder CAO voor de Particuliere Beveiliging. Graag uw bevestiging dat Indien Inschrijvers ervoor kiezen om medewerkers met een diploma Handhaver Toezicht en Veiligheid in te zetten, Eis 6 niet van toepassing is.	Eis 22 wordt aangepast. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.
5	Offerteleidraad, 2.7	Hier staat dat de geraamde waarde van de raamovereenkomst EUR 2.300.000 bedraagt. U geeft ook aan dat in deze Offerteleidraad en het Prijzenblad (Bijlage 3) indicatieve aantallen worden genoemd, gebaseerd op een reële schatting van het opdrachtvolume. Wij zien niet in hoe de aantallen genoemde in het prijzenblad en in 2.1 Scope van de opdracht resulteert in een waarde van 2.300.000 over vier jaar. Kunt u dit toelichten?	De geraamde waarde is gebaseerd op historische gegevens, dit heeft geresulteerd in een geraamde waarde van 2.300.000 Euro over vier (4) jaar. De jaarlijkse urenlast wordt voor het onderdeel 'incidenteel toezicht in de openbare ruimte gericht op het terugdringen en voorkomen van overlast en vormen van veelvoorkomende criminaliteit', wordt geschat op 6000 uur. De ambitie is om deze uren op termijn gedurende de contractperiode te verlagen, dit is omschreven in paragraaf 2.10 Herzieningsclausules - Herzieningsclausule volume van de Offerteleidraad. Het streven is om dit te verlagen naar naar 3600 uur. Op voorhand is helaas niet vast te stellen of dit in de praktijk haalbaar is. Het aantal uur voor dit onderdeel passen wij aan op het Prijzenblad (van 3600 uur naar 6000 uur). Zie versie: Bijlage 3 - Prijzenblad Beveiligingsdiensten - Na NvI-1.
6	Offerteleidraad, 2.1	Kan opdrachtgever toelichten waarom gekozen is voor CPV-code 79710000-4 (beveiligingsdiensten) en niet voor toezicht/handhaving-gerelateerde diensten?	De Aanbestedende Dienst wenst een overeenkomst aan te gaan met een particulier beveiligingsbedrijf. De werkzaamheden in deze aanbesteding – zoals zichtbaar toezicht in de openbare ruimte ter voorkoming van overlast, crowd control, toezicht bij (fiets)stallingen en inzet van verkeersregelaars – kwalificeren als beveiligingswerkzaamheden. Op deze opdracht is dan ook zoals aangegeven in het Programma van Eisen de CAO voor de Particuliere Beveiliging van toepassing. De opdracht omvat geen publiekrechtelijke handhavingstaken en ziet niet op de inzet van toezichthouders of BOA's. Daarom is een CPV-code uit het domein van toezicht of handhaving niet passend.
7	Offerteleidraad, 2.1	Heeft opdrachtgever overwogen deze opdracht te positioneren als toezichtopdracht in plaats van beveiligingsopdracht, gezien het karakter van de werkzaamheden in de openbare ruimte?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 6.

8	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 22	U vraat een geldige VOG. Dit is ten aanzien van medewerkers die in het bezit zijn van een mbo-2 diploma in Beveiliging niet logisch. Alle beveiligingsmedewerkers zijn gescreend volgens de Wet op de particuliere beveiligingsbranche en particuliere recherchebureaus. Deze screening gaat verder dan het onderzoek door de gemeente inzake de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) en vindt om de drie jaar plaats. Volstaat het kunnen overleggen van dit legitimatiebewijs als alternatief voor de VOG?	Eis 22 wordt aangepast, zie hiervoor het antwoord op vraag 2. Daarnaast gaat Aanbestedende Dienst akkoord met het voorstel van vragensteller: Het volstaat om een legitimatiebewijs te overleggen bij beveiligingsmedewerkers die gescreend zijn volgens de Wet op de particuliere beveiligingsbranche en recherchebureaus.
9	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 22	Hier staat: 'Minimaal in het bezit is van een mbo-2 diploma in Beveiliging, Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV) of gelijkwaardig.' Tevens eist u in Eis 26 dat Inschrijver in bezit is van een vergunning in het kader van de Wet Particuliere Beveiligingsorganisatie en Recherchebureaus. Indien WPBR van toepassing is, hoe verhoudt zich dit tot de inzet van medewerkers zonder WPBR-pas maar met HTV-achtergrond?	Eis 22 wordt aangepast. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.
10	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 22	Hier staat: 'Minimaal in het bezit is van een mbo-2 diploma in Beveiliging, Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV) of gelijkwaardig.' Wat verstaat u onder gelijkwaardig?	Eis 22 wordt aangepast, zie hiervoor het antwoord op vraag 2. Gelijkwaardig aan een mbo-2 diploma in Beveiliging is een diploma die voor een correcte uitvoering van de opdracht noodzakelijk is.
11	Bijlage 1 - Programma van Eisen, Eis 22	Hier staat: 'Minimaal in het bezit van een mbo-2 diploma in Beveiliging, Handhaver Toezicht en Veiligheid (HTV) of gelijkwaardig.' Tevens eist u in Eis 26 dat Inschrijver in bezit is van een vergunning in het kader van de Wet Particuliere Beveiligingsorganisatie en Recherchebureaus. HTV valt niet onder de WPBR maar onder gemeentelijke handhaving. a. <input checked="" type="checkbox"/> Het toegestaan om uitsluitend HTV-gediplomeerden in te zetten zonder Beveiligers 2-diploma? b. <input checked="" type="checkbox"/> Kunt u in dat geval de eis voor het in bezit hebben van een WPBR vergunning laten vallen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Eis 22 wordt aangepast, zie hiervoor het antwoord op vraag 2.
12	Offerteleidraad, 2.1	Indien sprake is van structurele inzet op overlastlocaties, hoe verhoudt dit zich tot de wettelijke taakafbakening tussen particuliere beveiliging en publiek toezicht?	Als de opdrachtnemer de desbetreffende persoon (personen) heeft aangesproken en dit onvoldoende effect heeft, dient er opgeschaald te worden naar Handhaving van de gemeente Zaanstad. Zie hiervoor ook eis 24 in het Programma van Eisen.
13	Offerteleidraad, 2.1	Bevestigt opdrachtgever dat handhavende bevoegdheden uitsluitend bij BOA's liggen en dat beveiligers uitsluitend signaleren en aanspreken?	Dit bevestigt opdrachtgever.
14	Offerteleidraad 2.1	In de scope wordt gesproken over toezicht op overlastlocaties en jeugdgroepen. Kan opdrachtgever verduidelijken of de inzet primair wordt beschouwd als beveiligingsdienst in de zin van de WPBR, of als toezichtstaak in het publieke domein?	De opdracht omvat geen publieksrechtelijke handhavingstaken en ziet niet op de inzet van toezichthouders of BOA's.
15	Referentie naar de offerteleidraad, § 4.2.2 bekwaamheid	U geeft bij kerncompetentie 1 aan dat de uitvoering bij een gemeentelijke organisatie of samenwerkingsverband dient te zijn. Inschrijver beschikt over meerdere opdrachtgevers waarbij de scope en aard van de opdracht (toezicht in openbare ruimte op overlastlocaties, op treinstations en met jeugd, met veel afstemming en samenwerking met ketenpartners) vrijwel volledig aansluit op uw opdracht. Alleen, deze opdrachtgevers zijn geen gemeentes maar vervoersbedrijven, waaronder bijv. NS. Kunt u mede vanwege Proportionaliteit toestaan dat de opdrachtgever een overheid / staatsbedrijf mag zijn? Zo nee, graag uw duidelijke motivatie waarom het cruciaal is dat de opdrachtgever een gemeente is?	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het voorstel van vragensteller, een overheidsorganisatie / staatsbedrijf is toegestaan als opdrachtgever voor de referentieopdracht ten behoeve van kerncompetentie 1. Tevens voegen wij ter verduidelijking voor kerncompetentie 1 het volgende toe: Onder een samenwerkingsverband met een gemeentelijke organisatie wordt een organisatie verstaan waarin meerdere gemeenten gezamenlijk publieke taken uitvoeren, of een organisatie die door een gemeente is opgericht en gemeentelijke taken uitvoert onder gemeentelijke regie. Daaronder vallen onder meer: <ul style="list-style-type: none"> • Gemeenschappelijke regelingen (GR's), zoals omgevingsdiensten, sociale diensten, veiligheidsregio's of regionale belastingorganisaties; • Andere publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden die door gemeenten zijn opgericht of bestuurd, zoals regionale projectorganisaties of intergemeentelijke uitvoeringsdiensten; • Publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen (bijv. een stichting, BV of NV) die door gemeenten al dan niet gezamenlijk zijn opgericht én die gemeentelijke taken uitvoeren onder gemeentelijke regie. Opdrachten voor deze organisaties worden aangemerkt als opdrachten uitgevoerd bij een samenwerkingsverband van gemeentelijke organisaties. In verband met het antwoord op deze vraag, passen wij de planning aan. Zie hiervoor de bijlage: Aangepaste planning na Nv1-1.

16	VOG (PvE eis 22 en eis 26, p. 7-8)	<p>In eis 22 wordt gesteld dat uitvoerend personeel dient te beschikken over een geldige VOG (niet ouder dan 6 maanden). Tevens is in eis 26 opgenomen dat inschrijver dient te beschikken over een geldige vergunning conform de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (WPBR).</p> <p>Aangezien beveiligingsmedewerkers in het kader van de WPBR reeds worden gescreend door Justis en deze screening zwaarder is dan een reguliere VOG-screening, verzoeken wij u te bevestigen: Of de separate VOG-eis kan komen te vervallen, dan wel of een geldige WPBR-screening kan worden aangemerkt als gelijkwaardig aan de gestelde VOG-eis.</p>	Zie hiervoor het antwoord op vraag 8.
17	SROI-berekening (Offerteleidraad §2.12, p. 11 / PvE §3.1, p. 9)	<p>In de aanbestedingsstukken is een SROI-verplichting van 2% opgenomen.</p> <p>Aangezien tevens wordt vermeld dat volumes indicatief zijn en geen afnameverplichting geldt, verzoeken wij om verduidelijking: Wordt de 2% berekend over de geraamde opdrachtwaarde of over de daadwerkelijk gerealiseerde omzet gedurende de contractperiode?</p>	Onder totale opdrachtwaarde wordt verstaan de totale, daadwerkelijk gerealiseerde omzet (exclusief btw) binnen de looptijd van de opdracht. De SROI-verplichting van 2% wordt berekend over deze gerealiseerde omzet. Indien de opdracht wordt verlengd, wordt de SROI-verplichting aangepast op basis van de gerealiseerde omzet in de verlengingsperiode.
18	Lokaal Veiligheidsarrangement (Offerteleidraad §5.1.2 G-2, p. 25-26)	<p>In de casus bij G-2 wordt verwezen naar een Lokaal Veiligheidsarrangement (LVA).</p> <p>Kunt u aangeven: Welke rol van de opdrachtnemer binnen bestaande LVA-structuren wordt verwacht?</p>	Het betreft een operationele rol, hieronder verstaat de Aanbestedende Dienst onder andere het deelnemen aan een briefing, gezamenlijk acties etc.
19	Responstijd ad-hoc inzet (PvE eis 22, p. 8)	<p>In eis 22 van het Programma van Eisen is opgenomen dat bij ad-hoc inzet medewerkers maximaal binnen 2 uur na aanvraag ter plaatse dienen te zijn.</p> <p>Kunt u bevestigen: Of deze eis uitsluitend geldt voor verkeersregelaars of voor alle vormen van ad-hoc inzet binnen de raamovereenkomst? Of deze responstijd 24/7 geldt of uitsluitend binnen vooraf overeengekomen tijdvakken?</p>	Deze eis geldt uitsluitend voor verkeersregelaars en deze responstijd geldt 24/7.